



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-7169/2014

15 декабря 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Самарина А.Д.,

НП саморегулируемая организация "Гильдия проектировщиков Новгородской области",
Великий Новгород (ИНН 5321131572, ОГРН 1095300000036)

к ООО "БИЛС", г. Санкт-Петербург (ИНН 7826178752, ОГРН 1037851075460)

о взыскании 80 000 руб. 00 коп.

без вызова сторон,

у с т а н о в и л :

некоммерческое партнерство саморегулируемая организация "Гильдия проектировщиков Новгородской области" (далее – истец, Партнерство) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "БИЛС" (далее – ответчик, Общество) о взыскании 80 000 руб., задолженности по уплате членских взносов за 2 квартал 2012 года, 1, 2, 3, 4 квартал 2013 года и за 1, 2, 3 квартал 2014 года.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик, являясь членом Партнерства, в нарушение локальных документов истца не уплатил в указанные выше периоды членские взносы.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем, исходя из положений части 5 статьи 228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 названного Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся

судебном процессе.

Истец надлежащим образом извещен о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Согласно части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном названным Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что копия определения суда от 30.10.2014 о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлена ответчику арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьями 121, 122 АПК РФ по месту его нахождения. Конверт с копией данного определения вернулся в суд с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

При таких обстоятельствах следует признать, что ответчик извещен надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны - и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства.

Судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится, правила объявления решения, предусмотренные статьей 176 АПК РФ, не применяются.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов.

Определением о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 30.10.2014 ответчику предложено представить письменный мотивированный отзыв на иск с нормативным и документальным обоснованием своей позиции по спору в срок до 21.11.2014. Сторонам так же разъяснено, что в срок до 12.12.2014 они вправе представить в арбитражный суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В установленные арбитражным судом сроки от сторон каких-либо заявлений, ходатайств, отзыва на иск не поступило.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд полагает заявленные искомые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 18.12.2008 на общем собрании учредителей Партнерства принято решение о создании Партнерства (протокол № 1), как саморегулируемой организации, утвержден устав Партнерства.

Истец зарегистрирован в качестве юридического лица 25.01.2009, ему присвоен основной государственный регистрационный номер 1095300000036.

Согласно положениям Устава членство в Партнерстве является добровольным.

В соответствии с пунктом 4.4 Устава решение о приеме юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в члены Партнерства принимается Советом Партнерства.

На основании пункта 6.2 Устава члена Партнерства обязуются своевременно и в полном объеме оплачивать членские взносы.

Порядок, сроки и ответственность за неуплату членских и иных взносов утверждены в Положении о размере и порядке уплаты взносов членами НП СРО "Гильдия проектировщиков Новгородской области".

Решением общего собрания членов Партнерства утвержден размер регулярного членского взноса в сумме 10 000 руб. ежеквартально.

Материалами дела подтверждается, что Общество на основании решения Совета Партнерства (протокол №8 от 17.03.2010), принято в члены саморегулируемой организации, о чем ответчик был извещен.

Обществу выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с неисполнением Обществом своих обязанностей по уплате членских взносов во 2 квартале 2012 года, 1, 2, 3, 4 квартале 2013 года и 1, 2, 3 квартале 2014 году Партнерству, последнее обратилось с иском в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее – Закон № 325-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Закона № 325-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 той же статьи).

Уплата текущих членских взносов предусмотрена уставом и Положением о размере и порядке уплаты взносов членами Партнерства, является обязательной для его членов.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

С учетом вышеизложенного, арбитражный суд считает иск о взыскании 80 000 руб. задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и

возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В опровержение заявленных истцом доводов ответчик каких-либо возражений не заявил, отзыв на иск не представил.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований как по праву, так и по размеру в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Определением о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства от 30.10.2014 Партнерству предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 3 200 руб. до рассмотрения дела по существу, но не более чем на 1 год.

Поскольку исковые требования Партнерства удовлетворены в полном объеме, то с ответчика в пользу федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 200 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "БИЛС" в пользу некоммерческого партнерства саморегулируемая организация "Гильдия проектировщиков Новгородской области" 80 000 руб. задолженности.

Исполнительный лист выдать по заявлению взыскателя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "БИЛС" в пользу федерального бюджета в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 3 200 руб.

Выдать исполнительный лист.

Решение подлежит немедленному исполнению.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

А.Д. Самарин